

Järvenpään kaupunki katsoo päätöksessään, että se ei ole syylistynyt huolimattomuuteen tai laiminlyöntiin kadun kunnossa pidossa. Järvenpään kaupunki vetoaa päätöksessään vahingonkorvauslain toisen luvun ensimmäisen momenttiin. Tähän asiaan viittaaminen ei kuitenkaan mielestäni poista kaupungin vastuuta noudattaa sille laissa määrättyä tien kunnossapito velvoitetta;

"Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669)

3 §

Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määrytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen, sorapäällysteisen kadun tasaisena pitämisen ja sorapäällysteisen kadun ajoradan pölyn sitomisen."

Järvenpään kaupunki väittää vastauksessaan, että tiealue on tarkastettu aliurakoitsijan toimesta 16.10.2023, eli neljä päivää ennen tapahtumaa. Vaadin nähdä aliurakoitsijan raportin tästä tarkastus kerrasta. Pidän itse lähes mahdottomana, että tiehen olisi syntynyt kuvan 1 ja 2 mukainen painauma tarkastuksen jälkeisen neljän päivän aikana (kuvat otettu 20.10.2023).

Kuva 1



Kuva 2



Jos aliurakoitsijan ja Järvenpään kaupungin mielestä tien pinnassa ei ole ollut tapahtuma hetkellä mitään vikaa, niin miksi tämä paikka on nyt korjattuna 05.03.2024 (kuvat 3 ja 4).

Kuva 3



Kuva 4



Kuvissa 3 ja 4 on nähtävissä samaisella paikalla noin 500mm X 600mm kokoinen korjattu alue. Jos tienpinta olisi tarkastettu asianmukaisesti 16.10.2023, eikö tämä alue olisi korjattu jo silloin ja kyseistä vahinkoa ei olisi koskaan päässyt tapahtumaan?

Katson, että ensikädessä Järvenpään kaupunki ja toissijaisesti sen aliurakoitsija eivät ole noudattaneet laista määrättyä velvollisuutta tiealueen kunnossapidossa. Vaadin Järvenpään kaupunkia oikaisemaan päätöksensä ja korvaamaan minulle 200 euron suuruiset vahingot laillisine korkoineen alkuperäisestä valituspäivästä.

Sipoossa 07.03.2024